

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 12 września 2022 r.

DC.8361.126.2022

DECYZJA PO.212.OPS.3.2022.KS

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

**SŁAWOMIR LĘDZIAK, MATEUSZ LĘDZIAK - PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-
HANDLOWE "CENTRALZBYT" SPÓŁKA JAWNA**

z siedzibą w Działdowie, ul. Grunwaldzka 39, 13-200 Działdowo,

kary pieniężnej, o której mowa w art. 13 ust. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 835, ze zm.), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w 13 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy punkcie handlowym przy ul. Brukowej 6 w miejscowości Mława, stwierdzono, że podczas dokonywania zakupu kontrolnego węgla:

- **Orzech premium** (zakupiono kontrolnie 1 op. o wadze 25 kg, w cenie 75,00 zł/op., kraj pochodzenia: Federacja Rosyjska),

przedsiębiorca nie przekazał nabywcy informacji o kraju pochodzenia, dacie wprowadzenia ani przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ww. węgla.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 2 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.

UZASADNIENIE

W dniach 14-27.06.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy SŁAWOMIR LĘDZIAK, MATEUSZ LĘDZIAK - PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO - HANDLOWE "CENTRALZBYT" SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Działdowie.



W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy punkcie handlowym przy ul. Brukowej 6 w Mławie, stwierdzono, że podczas dokonywania zakupu kontrolnego węgla:

- **Orzech premium** (zakupiono kontrolnie 1 op. o wadze 25 kg, w cenie 75,00 zł/op., kraj pochodzenia: Federacja Rosyjska),

przedsiębiorca nie przekazał nabywcy informacji o kraju pochodzenia, dacie wprowadzenia ani przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ww. węgla.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 13 ust. 2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, przedsiębiorca dokonujący obrotu węglem, przez co rozumie się sprzedaż lub inną formę zbycia węgla na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązany sporządzić i przekazać nabywcy informację o kraju pochodzenia węgla, a także:

- 1) dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska;
- 2) regionie wydobywania węgla i dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia jest Ukraina;
- 3) dacie nabycia od kopalni, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia jest Rzeczpospolita Polska.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: SŁAWOMIR LĘDZIAK, MATEUSZ LĘDZIAK - PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO- HANDLOWE "CENTRALZBYT" SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Działdowie, poprzez nieprzekazanie nabywcy informacji o kraju pochodzenia, dacie wprowadzenia ani przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej węgla, w punkcie handlowym przy ul. Brukowej 6 w miejscowości Mława, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z dyspozycją art. 13 ust. 12 w zw. z art. 13 ust. 13 ww. ustawy, kto nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 13 ust. 2 tej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 10 000 000 zł.

W związku z powyższym 12.08.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 13 ust. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Osoba działająca w imieniu spółki w piśmie z 19.08.2022 r. przedstawia dowody i informacje, do przedłożenia których w zawiadomieniu o sygn. PO.212.OPS.3.2022.KS strona została zobowiązana.

Ponieważ uwagi i zastrzeżenia do protokołu kontroli były złożone po terminie, korzystającego z prawa udziału strony w postępowaniu administracyjnym, pełnomocnik składa wyjaśnienia w sprawie. Kontrolę przeprowadzono w obecności pracownika Pana [REDAKTOWANE]. Pracownik ten, pełniący w firmie wyłącznie funkcję kierowcy rozwożącego węgla, na okoliczność czego załączono kopie umowy o pracę, zastępował chwilowo pracownika, który prowadził ten punkt sprzedaży, to jest dokonywał transakcji, [REDAKTOWANE]. Ten drugi pracownik złożył wniosek o urlop na żądanie z powodu pilnych spraw życiowych. Ze względu na brak zastępstwa przeszkolonych pracowników (okres urlopowy), zastępujący pracownika kierowca zrozumiał ze szkolenia to, że do 200 kg sprzedaży nie ma obowiązku wydawania petentom żadnych dokumentów. Tymczasem [REDAKTOWANE] wyjaśnił, że tłumaczył panu [REDAKTOWANE], iż nie ma w takim przypadku obowiązku wydawania jedynie faktury detalicznej. Obydwaj pracownicy zostali za powyższe zaniedbania ukarani karą nagany. Przedsiębiorca nie kwestionuje konieczności zawiadomienia o nieprawidłowo dokonanej sprzedaży organów administracji skarbowej, jedynie wyjaśnia całe zdarzenie w zasadzie z tego powodu, aby wykazać, że tego typu sytuacje nie zdarzyły się w firmie nigdy dotąd. Obecność w kontrolowanym punkcie handlowym wyłącznie kierowcy Pana [REDAKTOWANE] miała jeszcze jeden niekorzystny dla przedsiębiorcy skutek. Otóż w protokole kontroli stwierdzono, że w kontrolowanej placówce nie ma książki kontroli, co jest absolutną nieprawdą. Pan [REDAKTOWANE] rzeczywiście nic nie wiedział o żadnej książce kontroli, gdyż w ogóle nie wie, co to jest i nie ma obowiązku wiedzieć. Natomiast kontrolerzy powinni wiedzieć, że książka kontroli musi znajdować się w siedzibie każdej firmy i może być tylko jedna. A nie w każdym punkcie handlowym. Nikt z kontrolerów nie zwracał się o udostępnienie tej książki zgodnie z treścią art. 57 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. W związku z powyższym pełnomocnik załączył kopie tego dokumentu. Wpisywane wcześniej kontrole wskazują na to, iż nie jest to dokument sporządzony na potrzeby chwili i zapraszam kontrolerów PIH do dokonania wpisu do oryginału tego dokumentu o przeprowadzonej kontroli. Zaznaczam, iż stwierdzenia zawarte w piśmie z dnia 8 sierpnia 2022 r., jakoby to wspólnik firmy [REDAKTOWANE] informował, że w firmie nie ma książki kontroli nie do końca polegają na prawdzie, gdyż informował on jedynie w punkcie handlowym w Mławie nie ma tego dokumentu. Tak więc strony nie do końca zrozumiały się w swoich wypowiedziach. Przechodząc do zagadnienia czy przedsiębiorca wypełnił należycie obowiązki wynikające z art. 13 ustawy z dnia 13.04.2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego pełnomocnik stwierdza: kontrolerzy prawidłowo stwierdzili po przeprowadzeniu kontroli krzyżowej w firmie Energo Sp. z o.o., od której przedsiębiorca kupuje opał, że cały zakupiony węgiel został sprowadzony na terytorium Polski przed dniem wejścia w życie ustawy tj. przed 16 kwietnia 2022r. i został zakupiony legalnie. Po drugie, z wykładni celowościowej przedmiotowej ustawy wynika, że w oświadczeniu powinny być zamieszczone wyłącznie takie dane, które wskazują na fakt, iż węgiel pochodzi z legalnego źródła i nie został sprowadzony ze złamaniem przepisów dotyczących sankcji, nałożonych na Rosję. Tak więc nie wszystkie wskazane w art. 13 ust 5 punkty są zdaniem kontrolowanego, konieczne do zamieszczenia w oświadczeniu, a wyłącznie te, które dotyczą konkretnej sytuacji i konkretnego towaru. Kontrolowany posiada w swoich zasobach wyłącznie węgiel (a raczej jego skromne resztki) sprowadzone przed dniem wejścia w

życie ustawy, a więc w taki sposób dostosował swoje oświadczenie. Kontrolujący nie wzięli tej okoliczności pod uwagę uznając, że w oświadczeniu powinno być zawarte wszystko, również to, co absolutnie nie dotyczy konkretnej sytuacji handlowej. Wskazać należy, że kontrolowany przygotował się na wypadek zakupu węgla z innych źródeł, co na razie jest niewykonalne, na okoliczność czego okazał kontrolerom na żądanie wzory oświadczeń. Wskazać też należy, że ustawa jest nowym aktem prawnym, sporządzonym pośpiesznie i również zawiera elementy nie do końca przemyślane np. żądanie wskazania konkretnej faktury zakupu węgla przez przedsiębiorcę, z którego to zakupu dokonuje on sprzedaży. Faktycznie obrót węglem wygląda w ten sposób, że faktur zakupu jest często kilkaset, a węgiel zrzucający jest na punkty składowe z kolejnych transportów i jest mieszany a także rozwożony do poszczególnych punktów sprzedaży. Codziennie są dostawy i codziennie napływają faktury. Jak więc przedsiębiorca ma ustalić, z której faktury akurat sprzedaje węgiel a z których faktur węgiel się skończył? Wymienianie często kilkuset faktur przy zakupie np. kilkudziesięciu kilogramów węgla, jak to miało miejsce podczas kontroli, oznaczałoby konieczność wręczenia kontrolerom dosłownie książki z wykazem faktur przy braku pewności, czy wskazano właściwe faktury. Ponieważ nabywców węgla jest często w poszczególnych punktach sprzedaży kilkudziesięciu a nawet kilkuset – sprzedawca musiałby zatrudnić sztab ludzi i otworzyć drukarnię, aby zadośćuczynić powyższym wymaganiom. Po kolejne - skoro oświadczenie zawarto na fakturach sprzedaży, na których jest nazwa sprzedawcy, jego siedziba i NIP, to jest to oczywiste, że dane te dotyczą również tego oświadczenia i dokument należy czytać jako całość. Skoro faktura jest podpisana przez pracownika firmy, to skąd wynika, że ma być podpisana drugi raz - pod oświadczeniem? W związku z powyższym wytyk, że oświadczenie nie zawiera wskazania nazwy i siedziby firmy, sprzedającej, jej NIP- u i podpisu jest niezgodne z prawdą. Zgodnie z żądaniem, zawartym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania pełnomocnik załącza informację o wielkości obrotów za rok ubiegły oraz dokumenty wystawiane w trybie 13 ust 2 pkt 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę. Jak podniesiono wyżej, mocodawca miał przygotowane wzory powyższych informacji, tak więc wdrożenie zgodnie z zaleceniem, ich stosowania nie nastąpiło żadnych kłopotów i opóźnień. Nadal jednak uważamy, że masy dokumentów, wydawane obecnie przy każdej najdrobniejszej transakcji w sytuacji, gdy nadal sprzedawany jest węgiel nabyty przez wszczęciem agresji na Ukrainę, mija się z celem i bardzo często wzbudza zdziwienie a nawet niechęć samych klientów. Podsumowując powyższe wywody, w imieniu mocodawcy pełnomocnik wnosi o umorzenie postępowania w sprawie wymierzenia kary z powodu znikomości społecznego niebezpieczeństwa naruszeń lub też wymierzenie jej w najniższej możliwej wysokości.

Do pisma załączono: pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, kopię książki kontroli poświadczoną za zgodność z oryginałem, dwie kopie umów o pracę, kopie wniosku o urlop na żądanie pracownika ██████████, dwa protokoły przesłuchania pracowników z 15.06.2022 r., dwa zawiadomienia o udzieleniu nagany z 20.06.2022r., informacja o wysokości obrotów za rok 2021r., dokumenty wystawiane w trybie art. 13 ust 2 pkt 1.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia osoby działającej w imieniu spółki i zauważa, że odpowiedzialność administracyjna ma charakter odpowiedzialności obiektywnej. Oznacza to, że nie jest wymagane wykazanie zawinienia sprawcy, a przesłanką wystarczającą jest stwierdzenie stanu obiektywnego naruszenia prawa. Jednocześnie organ zauważa, że zgodnie z art. 96 ustawy z dnia 23

kwietnia 1964 r. ustawy Kodeks Cywilny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.), umocowanie do działania w cudzym imieniu może opierać się na oświadczeniu reprezentowanego. Treść przesłanego pisma potwierdza fakt, że osoba dokonująca transakcji, p. [REDAKTOWANE] otrzymał polecenie zastępowania pracownika zazwyczaj zajmującego się transakcjami sprzedaży węgla, więc działał z umocowania i na rachunek pracodawcy – kontrolowanego przedsiębiorcy. W odniesieniu do argumentu podniesionego przez osobę działającą w imieniu spółki dotyczącego książki kontroli, organ zauważa, że w przypadku wszczęcia kontroli przedsiębiorca jest zobowiązany niezwłocznie okazać kontrolującemu książkę kontroli. Treść art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162) nakazuje przyjąć, że przedsiębiorca powinien okazać kontrolującemu książkę kontroli przy pierwszej czynności kontrolnej, nawet bez wezwania ze strony kontrolującego. (M. Zdyb, G. Lubeńczuk, A. Wołoszyn-Cichocka, *Prawo przedsiębiorców. Komentarz*, Warszawa 2019). Ponadto organ informuje, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie jest organem stanowiącym prawo, a tylko respektującym jego przestrzeganie. Wobec czego argumentacja przedstawiona w piśmie dotycząca ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego w ocenie organu nie może być wzięta pod uwagę w niniejszym postępowaniu, gdyż jest komentarzem do procesu uchwalenia ww. ustawy i jej przepisów.

Zgodnie z trybem postępowania przy wymierzaniu kar pieniężnych w drodze decyzji administracyjnych wydanych na podstawie art. 13 ust. 12 w zw. z art. 13 ust. 13 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego uwzględnia rodzaj i zakres naruszenia, wielkość obrotów oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, który nie wypełnił obowiązków określonych w ust. 1 lub 2.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odstępując od wymierzenia kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 13 ust. 12 w zw. z art. 13 ust. 13 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Rodzaj i zakres naruszenia:

Podczas dokonywania zakupu kontrolnego węgla, przedsiębiorca nie przekazał nabywcy informacji o kraju pochodzenia, dacie wprowadzenia ani przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ww. węgla. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisu art. 13 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy. Osoba działająca w imieniu spółki przesłała do siedziby organu wystawiane od dnia 27.06.2022 r. kopie oświadczeń wymagane ww. ustawą.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym dnia 27.09.2001 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów zawartych w ustawie z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Wielkość obrotów:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotu za rok 2021.

Zgodnie z art. 189f § 2 pkt 1 kpa, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa. W przedmiotowej

sprawie, organ w zawiadomieniu o sygn. PO.212.OPS.3.2022.KS z dnia 12.08.2022 r. zobowiązał stronę do przekazania dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa, tj. przekazywania nabywcom węgla (od dnia stwierdzenia naruszenia) informacji, o których mowa w art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Osoba działająca w imieniu spółki w postępowaniu administracyjnym przedstawiła dowody na przekazywanie przez nią oświadczeń węglowych konsumentom od dnia stwierdzenia nieprawidłowości. W związku z powyższym, strona przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie zobowiązania postawionego przez organ w dniu 12.08.2022 r. Tym samym należy odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu.

Mając powyższe na uwadze, organ uznał, iż wobec przedsiębiorcy SŁAWOMIR ŁĘDZIAK, MATEUSZ ŁĘDZIAK - PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO - HANDLOWE "CENTRALZBYT" SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Działdowie należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 13 ust. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Organ poucza jednocześnie stronę o obowiązku przekazywania nabywcom węgla informacji o kraju pochodzenia oraz dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. r. pr. Wiesława Gierłachowska, [REDACTED] Działdowo,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

| | |
|-------------------------|---|
| Identyfikator dokumentu | 330080.854107.883409 |
| Nazwa dokumentu | Decyzja DC.8361.126.2022- oświadczenie.pdf |
| Tytuł dokumentu | Decyzja DC.8361.126.2022- oświadczenie |
| Sygnatura dokumentu | |
| Data dokumentu | 2022-09-12 |
| Skrót dokumentu | A42856CAB2C2D1A76CDED4C18C6A28A5A47557A8 |
| Wersja dokumentu | 1.43 |
| Data podpisu | 2022-09-12 13:35:16 |
| Podpisane przez | Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora |
| Rodzaj certyfikatu | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-09-12

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)